

# Forumdiscussie

BALV-Bouw 2022-11-11 - Stempunten 1-5

<https://app.vve-egelshoek.org/forum/23790>

Plaats hier uw vragen of opmerkingen over de bouwaanvraag voor vijf nieuw te bouwen bungalows door Egelshoek Park BV. De bouwaanvraag vindt u hier: <https://app.vve-egelshoek.org/documenten/document/201719>. Het ontwerp voor variant 1 - hout is hier: <https://app.vve-egelshoek.org/documenten/document/201720> en het ontwerp voor variant 2 - hout/baksteen hier: <https://app.vve-egelshoek.org/documenten/document/201721>.

AANGEMAAKT OP

27 okt. 2022

AANGEMAAKT DOOR

Maria Schilstra

---

**M. C. ( Ria ) Smit**

Namens de Bouwcommissie de volgende reactie:

De procedure die is opgesteld in het bouwreglement is om de plannen eerst te laten toetsen door de bouwcommissie aan dat bouwreglement voordat ze ter stemming aan de (B)ALV worden voorgelegd. Dat is voor deze plannen niet gebeurd.

Deze procedure geldt ook voor de Park BV.

Deze plannen zijn op een belangrijk punt momenteel niet te beoordelen omdat er geen kavel-tekeningen per locatie zijn meegeleverd.

Niet te controleren valt of de bungalows voldoende afstand houden van de belendende kavels / bungalows.

Niet duidelijk is welke zijde naar het pad gekeerd is.

De hoogtematen zijn niet aangegeven.

In onze ogen moet deze (B)ALV uitgesteld worden.

We verwachten van het bestuur dat de juiste procedure wordt gevolgd.

Ria Smit.

28 okt. 2022 14:18

**M. C. ( Ria ) Smit**

De hierboven aangegeven datum van de BALV is niet juist.

28 okt. 2022 14:19

**Maria Schilstra**

@ M. C. (Ria) Smit

Dankjewel voor je opmerkzaamheid! Ik heb de datum in de titel van dit Forum item aangepast. Excuses voor de verwarring die dit mogelijk heeft opgeleverd.

De bouwtekeningen zijn nu onder

<https://app.vve-egelshoek.org/documenten/document/201798> (variant 1) en

<https://app.vve-egelshoek.org/documenten/document/201799> (variant 2) aangepast met doorsneden van de bungalows waarop de hoogtematen zijn aangegeven. Ook is een projectie van het dak bij de tekeningen opgenomen.

Ik zal op je andere vragen en opmerkingen reageren zodra ik tijd heb.

29 okt. 2022 09:59

**F.M.A. Janssen**

De Egelshoek als geheel heeft gemeentelijke toestemming voor maximaal 140 bebouwde percelen, verdeeld over het gehele park. Het betreft recreatiewoningen, chalets en stacaravans.

31-10-2022

Op het park rust gemeentelijke vergunning voor bebouwde percelen:

In totaal 140 plaatsen. Alle plaatsen zijn in gebruik. Daar liep de hr. Herriman al tegenaan.

Op E0, voorterrein, zijn dit de woningen / kavels 4, 5, 6, 69 en 100 5 stuks

Op E1, verenigingsterrein gaat het om de kavels 1 tem 102, nummers 7 tem 116, zie de volledige splitsingsakte, niet alle huisnummers zijn gebruikt.

Leeg staan VvE-huisnrs 33a, 60, 61, 65, 89, 93a, 106. (som is 7.)  $102 - 7 = 95$ , stuks bebouwd.

Huisje 37 is soms aangeduid met nummer 216, telt mee als VvE-kavel.

Huisje 87 bestaat niet meer, het perceel is van de fam Beijer, een eventuele bouwopdracht komt hen toe.

Op E2 en E3 staan 37 huisjes daarbij zijn laatstelijk voltooid:

226, 230, 232, en 220, som is 4 samen

41 stuks

Totaal bebouwd op Egelshoek 0, 1, 2, 3 per 01-11-2022  
plaatsen

141

Hier liep de hr Herriman met 1 huisje voor, dat moest hij nog slopen. Waarschijnlijk is hier huisje 87 ingevuld (is er toestemming van de fam Beije?).

Bouwaanvraag voor 11 november per ALV, zonder advies van de bouwcommissie.

Voor de VvE plaatsen 33, vervanging

60, leeg

61, leeg

75, vervanging

89, leeg

109 vervanging

Vervangen is in principe toegestaan, mits de overige voorwaarden zijn voldaan. En er een sloopvergunning is verkregen. En er toestemming is van de fam. Beije.

33a en 93a is een te kleine plek, destijds voor toercaravan op vaste lokatie.

Leeg betekent, dat genoemde plek met reden leeg is gelaten om niet boven de 140 plaatsen uit te komen: dit zijn 60, 61 en 89. (ook 87)

Toch bouwen betekent later slopen.

31 okt. 2022 16:33

**H.J. van Breugel**

Hoe zit het met de stikstof vergunning?

3 nov. 2022 11:32

**Jacqueline Bredius**

Bij deze stemming en het stemmen voor de bouwvergunningen zullen wij het advies van de bouwcommissie volgen. Dat betekent dat wij nu tegen zullen stemmen. Voor stemmen kunnen wij alleen zodra de plannen conform het VvE reglement door de bouwcommissie zijn goedgekeurd en zij een positief stemadvies uitbrengen. En de

plannen dus voldoen aan de procedure en regels zoals vastgelegd in het bouwreglement

.

Deze goedkeuring van de plannen is uiteraard een interne VvE procedure, maar wel noodzakelijk. Wij gaan ervan uit dat de indiener van de bouwplannen alle benodigde vergunningen van de bevoegde autoriteiten (zoals de gemeente) heeft.

Met vriendelijke groeten,

Bob & Jacqueline

6 nov. 2022 13:12

**H.J. van Breugel**

Ik sluit mij aan bij de mening van Ria Smit en Bob en Jacqueline.

6 nov. 2022 15:19

**Margreet en Tim Timmermans**

\*Ook wij zullen "tegen" stemmen totdat de bouwcommissie accoord geeft!

\*De BALV van vrijdag 4-11-2022 was haast niet te volgen. We konden moeizaam inloggen en er zat een enorme vertraging in. Is hier al een oplossing voor gevonden??

Met vriendelijke groet,

Tim en Margreet

6 nov. 2022 16:03

**F.M.A. Janssen**

We praten in het algemeen over vergunningsvrij bouwen. Dat wil zeggen dat er door de Bilt wordt uitgegaan van specifieke kenmerken die hierbij horen.

In het oog springen dakoverstekken < 50cm. Hoogtematen zoals toegestaan in geval van "logies". Peil volgens niveau paden, waarbij overstroomd wordt voorkomen. Het z.g. peil komt dan overeen met afgeleid niveau begane grondvloer, zie de bouwregels VvE. De specifieke kennis hierover berust bij de bouwcommissie. Let ook op de afstand tot de schutting van de burens van park op Graaf Floris V weg 34 /35. Deze is niet standaard.

De gemeente controleert hierop, Zeker als er meldingen komen hieromtrent; ook de veiligheidsregio let op of er brandveilig, dus brandvertragend wordt gebouwd. Hiervoor zijn andere materialen benodigd.

Ik sluit me aan bij tegenstemmers, o.a. vanwege bovenstaande.

6 nov. 2022 16:05

**Line Lander**

Wij sluiten ons ook aan bij Ria en Bob en Jacqueline.

De bouwaanvraag zou volgens de procedure eerst getoetst moeten worden door de bouwcommissie.

David & Line

7 nov. 2022 11:01

### H.J. van Breugel

Zie dat ik hier ook opmerkingen t.a.v. de vergadering van 4-11 2022 kwijt kan. Wij hebben de vergadering in zijn geheel niet kunnen volgen, wel in gelogd maar geen beeld en geluid. We hebben begrepen dat wij niet de enigen waren. Als er geen oplossing voor gevonden kan worden is deze manier van vergaderen geen succes. Wel kregen we de uitslag van de stemmingen binnen.

7 nov. 2022 11:02

### Maria Schilstra

@ M.C. (Ria) Smit en allen die op haar eerste post aangehaakt hebben.

Het bouwreglement bevat momenteel geen procedure waarin bouwplannen eerst getoetst moeten worden door de bouwcommissie voordat ze aan de vergadering kunnen worden voorgelegd. Integendeel, het bouwreglement refereert maar zeer sporadisch de ALV. Er wordt in elk geval niet gezegd of geïmpliceerd dat de vergadering geen toestemming kan verlenen voordat de bouwcommissie de plannen heeft goedgekeurd. Dat is logisch, want de opstellers van het bouwreglement zijn uitgegaan van de veronderstelling dat goedkeuring van een aanvraag door de bouwcommissie gelijk stond met toestemming van de vergadering. Dit blijkt dus niet zo te zijn en onderdelen van de aanvraagprocedure in het bouwreglement zijn direct in strijd met de splitsingsakte.

Desondanks ben ik het eens dat het in het algemeen zinnig is om eerst goedkeuring van de bouwcommissie te zoeken. Ik denk niet dat er een verplichting daartoe kan worden opgenomen in de reglementen, omdat de bouwcommissie uitsluitend een adviserende rol heeft. Het bestuur kan op grond van een positief advies van de bouwcommissie besluiten om op korte termijn een BALV bijeen te roepen. Dit is de procedure die gevolgd is bij de aanvraag van bungalow 116. Wel een kanttekening hierbij: het bestuur *hoeft* geen gevolg te geven aan een verzoek om een BALV te bijeen te roepen en de aanvrager heeft daar beslist ook geen *recht* op.

Elk lid heeft wel het recht om een agendapunt aan te dragen op de ALV. De voorzitter kan weigeren om zo'n agendapunt op te nemen, maar moet daar wel goede redenen voor hebben. In principe is het daarom mogelijk dat een lid geheel buiten de bouwcommissie om de vergadering vraagt om toestemming voor een bouwplan. Het is dan aan de vergadering om te besluiten of toestemming al of niet verleend wordt. Een reden voor het uiteindelijke besluit hoeft niet te worden gegeven. In zo'n geval is het van het grootste belang dat de vergadering heel goed oplet, om niet per ongeluk toestemming te verlenen voor iets wat volgens de bouwvoorschriften of het materialen en kleurenschema niet is toegestaan. De vergadering heeft namelijk *wel* de bevoegdheid om afwijkingen toe te staan. (De vergadering is niet bevoegd om gemeentelijke vergunningen af te geven, en toestemming van de vergadering betekent niet dat de gemeente

ook vergunning verleent. Het verkrijgen van gemeentelijke en andere vergunningen is en blijft de verantwoordelijkheid van de aanvrager, niet van de vergadering of de VvE.)

Artikel 32 lid 3 van de splitsingsakte bepaalt dat vergaderingen kunnen worden gehouden "zo dikwijls de administrateur of de voorzitter zulks nodig achten, alsmede indien tenminste vijf eigenaars onder nauwkeurige schriftelijke opgave van de te behandelen punten zulks verzoeken aan de administrateur." Als zo'n door de eigenaars verlangde vergadering niet binnen een maand wordt gehouden, "zijn de verzoekers bevoegd zelf een vergadering bijeen te roepen". De BV (54 eigenaars) heeft mij conform art. 32-3 schriftelijk verzocht om op korte termijn een BALV bijeen te roepen waarin zij de vergadering om toestemming wilden vragen voor de vijf nieuw te bouwen bungalows. Zij hebben zich bereid verklaard om goedkeuring te zoeken van de bouwcommissie, het ontwerp eventueel aan te passen en indien nodig nieuwe toestemming te zoeken van de vergadering. Zij zullen, zoals gesteld in de aanvraag, de bouwcommissie in staat stellen om alle controlerende werkzaamheden te verrichten die de bouwcommissie nodig acht en haar aanwijzingen opvolgen. Plaatsing van de bungalows zal gebeuren in overleg met de bouwcommissie, conform de bepalingen in hoofdstuk 4 van het bouwreglement. Naar mijn oordeel zijn hier voldoende garanties gegeven en was er geen reden om niet op korte termijn een BALV bijeen te roepen.

Mocht u in enig opzicht bezwaren hebben tegen de voorgestelde bouw, dan kunt u uiteraard een tegenstem uitbrengen. U hoeft daarvoor geen verklaring te geven. Mocht u besluiten om voor te stemmen, dan verzoek ik u met klem om niet ongezien op een oordeel van anderen af te gaan, maar de bouwplannen in detail zelf te bestuderen en te controleren alsof u een lid van de bouwcommissie was.

Maria Schilstra, Administrateur

7 nov. 2022 19:28

### **N.J. van Drie en P.H. Koers**

Plaatsbepaling van de nieuwbouw zal geschieden in overleg en samenwerking met de bouwcommissie. De bouwcommissie zal in staat worden gesteld om alle benodigde voorbereidende werkzaamheden en controles conform hoofdstuk 5 (Bouwproces).

### **Communicatie**

Eigenaars en gebruikers van de bungalows op de percelen die grenzen aan de nieuw te

bebouwen percelen en andere belanghebbenden zullen door Egelshoek Park BV tevoren op de hoogte worden gesteld over de aanvang en te verwachten duur van de werkzaamheden. Plaatsbepaling van de nieuwbouw zal geschieden in overleg en samenwerking met de bouwcommissie. De bouwcommissie zal in staat worden gesteld om alle benodigde voorbereidende werkzaamheden en controles conform hoofdstuk 5 (Bouwproces).

Beste Maria,

wij waren verheugd in de aanvraag nieuwbouw bungalows 33, 60 of 61, 75, 89 en 109 te lezen:

"Plaatsbepaling van de nieuwbouw zal geschieden in overleg en samenwerking met de bouwcommissie. De bouwcommissie zal in staat worden gesteld om alle benodigde voorbereidende werkzaamheden en controles conform hoofdstuk 5 (Bouwproces)."

Wat wij niet begrijpen, ook niet na het lezen van hetgeen je hierboven geschreven hebt, is waarom de plannen niet vóór de vergadering aan de bouwcommissie zijn voorgelegd. Dit doet de indruk dat (uiteraard) de regels gevolgd zullen worden helaas weer teniet. Een gemiste kans.

Je schrijft dat wij "alsof we een lid van de bouwcommissie zijn" de aanvraag moeten toetsen, maar zoals je hebt kunnen lezen is niet alle informatie die nodig is (bijv. over de plaats op de kavel) beschikbaar in uitgewerkte tekeningen en wij moeten er dus maar op vertrouwen dat het goed komt. Niet zo'n goede basis om een positieve stem uit te brengen.

Een geheel andere vraag: Is er op voorhand al iets te zeggen over de duur van de werkzaamheden? Ik lees wel dat in ieder geval de burens daar t.z.t. van op de hoogte worden gebracht, maar misschien is er nu al iets van te zeggen?

8 nov. 2022 16:47

**M. C. ( Ria ) Smit**

Zo als al opgemerkt, wij waarderen het niet dat de Park BV een voorkeursbehandeling krijgt van het bestuur / de administrateur; dat de Park bv niet de kaveltekeningen hoeft te laten inzien alvorens een goedkeuring te kunnen krijgen. De ALV kan de plannen zo niet beoordelen op juistheid en moet dat dan doen op basis van goed vertrouwen.

Dat vertrouwen moet eerst verdiend worden.

NB

Als de aannemer haast heeft met de sloopwerkzaamheden kunnen deze apart worden aangevraagd bij de commissie, of de ALV, daar is geen uitgebreide controle voor nodig en toestemming kan snel gegeven worden.

Daarna kan voor iedere kavel een aanvraag gedaan worden voor de nieuwbouw MET een kavel-indelingstekening.

Een **alternatief** voorstel is om nu tijdens de vergadering de 11e alleen te stemmen over de sloop van de huisjes, 33, 75 en 109.

En het stemmen voor de nieuwbouw uit te stellen tot na de controle van de bouwcommissie en op basis van de tekeningen en de positionering op de kavels.

Zo kunnen we toch meewerken aan een goede en snelle voortgang voor deze werkzaamheden.

8 nov. 2022 19:56

**Ad Wenekes**

Ik mag toch aannemen dat de vergadering online/video is.

8 nov. 2022 20:43

**M.C. Schomaker**

De afstand van de bungalows tov de buurhuisjes is gewoon een erg belangrijk punt. Zonder die gegevens kan een voorstel niet goed- of afgekeurd worden. Slopen kan wel al over gestemd worden.

Is het misschien mogelijk om toch wat tekst toe te voegen? Voor "goed gekeurd" zoiets als: "Op voorwaarde dat de in het (ver)bouw reglement aangegeven minimale afstand van 8 m tussen twee huisje gehanteerd wordt, tenzij er sprake is van oud recht" ?

**Ik hoorde overigens ook niets tijdens de vorige vergadering.** Zag alleen dat er steeds mensen uitgelogd werden die dan later weer tevoorschijn kwamen.

8 nov. 2022 22:17

### **M.C. Schomaker**

We zouden graag vóór de nieuwbouw stemmen. Met name lege plekken en verwaarloosde huisjes zijn niet goed. Er zijn echter duidelijke VvE procedures en gebruiken voor (ver)nieuwbouw die bijna altijd gerespecteerd worden, en zo hoort het ook, anders is het einde zoek. Als niet, dan is er het noodzakelijke wijsvingertje. We kennen het nieuwbouw proces. Het is 'n beetje geven en nemen, en ja, het kost veel tijd, maar uiteindelijk is het zeker de moeite waard om het gezamenlijk eens te zijn. Zonder 'n volledig plaatje kunnen we helaas niet voor stemmen.

Mirjam Schomaker en Ruud Bos

9 nov. 2022 22:23

### **Maria Schilstra**

De vergadering wordt gevraagd om te stemmen over de plaatsing van de in de bouwtekeningen beschreven bungalows op de voorgestelde percelen (waarvan een, nr 60 of 61 nog niet vast staat).

Een aanvraag die rechtstreeks aan de vergadering, het hoogste orgaan van de VvE en bestaande uit alle eigenaars, is aangeboden, is daarmee ook bij de bouwcommissie ingediend. Nu er op verzoek van Ria Smit ook een tekening is opgenomen waarop de hoogte van de bungalow is aangegeven, is voldoende informatie om te kunnen toetsen of de voorstellen conformeren aan de bouwvoorschriften in Hoofdstuk 4a, d-f van het Ver(nieuw)bouwreglement.

In tegenstelling tot de bouwcommissie, die niet representatief voor het ledenbestand is, kan de vergadering in haar besluit tot het al of niet verlenen van toestemming ook meenemen of de voorgestelde bungalows "passen in het park". Of ze er mooi genoeg uitzien, of ze in harmonie zijn met de rest van de bungalows. De vergadering kan dus voorstellen *afwijzen* die de bouwcommissie op grond van de bouwvoorschriften toe zou moeten staan. De vergadering kan ook afwijkingen van de bouwvoorschriften *toestaan* die door de bouwcommissie afgewezen worden. In tegenstelling tot de bouwcommissie heeft de vergadering discretionaire bevoegdheid.

De vergadering wordt niet gevraagd om te stemmen over de plaatsing van de bungalow op de kavel. Die informatie ontbreekt. Als bij de plaatsbepaling door de bouwcommissie (conform Hoofdstuk 5 b en c van het Ver(nieuw)bouwreglement) blijkt dat een bungalow niet geplaatst kan worden binnen de grenzen die gesteld zijn in Hoofdstuk 4b en c (waaronder ook de 8 m tussen de bungalows), is er hoe dan ook een nieuw vergaderingsbesluit nodig. Er zal dan gezorgd worden dat zo'n besluit, gebaseerd op de aanbevelingen van de bouwcommissie, er komt.

Iemand die van plan is om een nieuwe bungalow te gaan bouwen, wil waarschijnlijk in een zo vroeg mogelijk stadium weten of de vergadering het ontwerp toestaat, vooral omdat het niet vaststaat dat een volkomen "legaal" ontwerp ook de goedkeuring van de vergadering zal krijgen. De bouwcommissie kan dit niet in plaats van de vergadering beslissen. De bouwcommissie heeft daarom ook geen recht om leden te dwingen de aanvraag eerst bij de bouwcommissie in te dienen.

Maria Schilstra, Administrateur

10 nov. 2022 18:27

#### **K. van den Born**

Het is quasi-slim om met allerlei juridische of procedurele argumenten te gaan wapperen. Volgens mij zegt het boerenverstand het volgende:

- De ALV benoemt al sinds jaar en dag een bouwcommissie om namens de leden een bouwaanvraag te beoordelen (omdat nu eenmaal niet alle leden beschikken over het vermogen of de tijd om bouwtekeningen te beoordelen) en daarna een advies aan de ALV uit te brengen
- Dat advies kan formeel wel of niet opgevolgd door de ALV maar zolang er vertrouwen bestaat in de bouwcommissie zal het advies in de meeste gevallen worden opgevolgd
- De BV heeft er in dit geval voor gekozen om - geheel tegen de ontstane praktijk in - de ontwerpen niet eerst voor te leggen aan de bouwcommissie (waarmee ook de aanstelling van een bouwcommissie door de ALV in feite een farce is geworden)
- Voor de BV is dit wellicht de makkelijkste en snelste route; in de ALV heeft de BV immers een meerderheid van stemmen en zal er dus altijd toestemming verleend worden voor eigen bouwplannen. Een misschien ingewikkelder of langduriger route langs de bouwcommissie wordt daarmee vermeden
- Voor mij is dit een aanwijzing dat de BV niet van zins lijkt te zijn in enige harmonie of samenspraak dingen op het park te regelen en misbruik maakt van haar meerderheidspositie

10 nov. 2022 20:10

#### **Maria Schilstra**

De procedure die er in dit geval gevolgd wordt, is geheel volgens de splitsingsakte. Ik heb aan de BV voorgesteld om deze procedure te volgen; het is geen idee van de BV zelf. De

BV wilde in eerste instantie de "ontstane praktijk" volgen, maar zat met de handen in het haar omdat de bouwcommissie maar een keer in de zes weken vergaderd en uitsluitend complete aanvragen in aanmerking neemt. De ontstane praktijk is niet snel en flexibel genoeg en is bovendien in strijd met de reglementen. Ik herhaal: elk lid heeft het recht om voorstellen op de vergadering ter stemming te brengen. Vijf stemgerechtigden kunnen gezamenlijk in een maand tijd een BALV bijeen roepen.

Ik neem de verantwoordelijkheid voor deze gang van zaken en ik ben op geen enkele manier door de BV gedwongen om het op deze manier te doen.

Dit is geen "quasi-slim gewapper met juridische argumenten" om de BV een "voorkeursbehandeling" te kunnen geven. Ik laat de BV geheel legitiem gebruik maken van hun statutaire rechten. Dat zijn rechten die aan alle leden toekomen.

De bouwcommissie is ooit in het leven geroepen om het proces van ontwerp naar vergadering te versnellen. Helaas heeft men dat op onjuiste manier vormgegeven, namelijk door de vergadering helemaal uit het proces te knippen.

De BV heeft een meerderheid van stemmen in de vergadering en kan zo in veel opzichten het reilen en zeilen van de VvE bepalen. *Deal with it*. De BV voorziet de vereniging ook van meer dan de helft van het verenigingsbudget. Ga met vermoedens van machtsmisbruik naar de rechter en blijf er niet eindeloos over doorgaan bij de VvE zelf. Die heeft geen middelen om dat te beoordelen, laat staan aan te pakken. Harmonie en samenspraak komen niet in de statuten of de wet voor. Om harmonie en samenspraak te bevorderen, zou je een gezelligheidsvereniging kunnen oprichten. Maar niet onder auspiciën van de VvE. Die houdt zich bezig met de serieuze zaken die beschreven zijn in Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek.

Ik sluit hiermee de discussie over dit onderwerp.

Maria Schilstra, Administrateur

11 nov. 2022 09:36

**Ad Wennekes**

Ik moet in een keer denken aan Hans en Grietje, weet ook niet waarom.

11 nov. 2022 10:12

**F.M.A. Janssen**

"In de vergadering van [1981](#) wordt een bouwcommissie ingesteld, die alle (ver)bouwaanvragen namens de ledenvergadering beoordeeld. De administrateur heeft door de functie altijd zitting in deze commissie." [citaat 2005 jubileumboek blz 16](#).

Deze combinatie kan besluiten nemen, zie het stukje onderaan van mr Lewis hierover.  
2022

De huidige administrateur schrijft alleen maar.....

De commissie, genaamd ledenvergadering bestaat niet meer, ze verzette veel werk .  
Toch weer van stal halen?

12 nov. 2022 17:12

**F.M.A. Janssen**

Gelukkig heeft de gemeente de Bilt een bestemmingsplan dat actueel is en waar veel van onze regels op zijn gebaseerd.

Dit kunt u downloaden onder verblijfsrecreatie # 17. Wilt u maten en afstanden zien overeenkomstig ons eigen reglement dan is dit voor nog geen € 10 te downloaden.

Dus als de bouwaanvragen niet voldoen aan de VvE regels, dan geldt dit eveneens voor het bestemmingsplan.

Ik zal voorzitter, secretaris en de voorzitter van de bouwcommissie op voorhand voorzien van een excerpt.

13 nov. 2022 17:36